

NR: 28515

AN: 2002

TI: Evaluacion de productos bioestimulantes aplicado en floracion sobre la cuaja y la retencion de fruta en palto (*Persea americana* Mill.) cv. Hass [Vitaminol, Plancton, Quasar boro y vinagre]

AU: Vallejos M, Isabel Alejandra

AC: Universidad Catolica de Valparaiso. Fac. de Agronomia

PI: Quillota, 2002, 82 p.

NO: Tesis (Ing Agr) 59 ref. Sumario (Es)

DE: palta; reguladores-de-crecimiento; bioestimulantes; citoquininas; aplicacion

DI: ST-INIAB V182 2002

CC: F01 0600

CP: F01

AB: Resumen: El ensayo involucro evaluar tres dosis (T0, T1 y T2) y dos epocas de floracion (prefloracion y 20-30% de floracion), donde el bioestimulante fue aplicado de forma foliar a los arboles de las hileras tratadas, ya que de ellos se tomaron cuatro al azar por hilera y tres hileras para cada tratamiento y asi poder compararlos. La evaluacion de la cuaja se efectuó sobre la submuestra (panicula), contabilizando el numero de flores por panicula de un total de 20 unidades por arbol. La cuaja se midió cada siete dias durante un mes y luego cada 15 dias hasta mediados de abril, periodo en el cual se pudo determinar la primera y segunda caida de fruto, pues los que permanecieron despues de la segunda caida representaron el promedio de porcentaje de frutos cuajados. Para cuantificar las condiciones termicas que prevalecieron durante la floracion, se registro la temperatura con intervalos de 15 minutos, con un termógrafo digital para el huerto La Palma, y desde la estacion meteorologica de Hijuelas para el huerto Lo Bello, de donde se obtuvieron las temperaturas maximas y minimas para cada zona, durante los meses de septiembre, octubre y noviembre del año 2000. Se logro determinar que para el periodo en estudio las temperaturas minimas generaron condicion de estres en el 100% de los casos (menores a 12 grados C), para las dos zonas y que las mejores condiciones de temperatura se registraron en noviembre. En la retencion primaria de frutos medidos a mitad de enero del 2001 en la La Palma no hubo efecto significativo de los tratamientos, mientras que para el huerto Lo Bello el efecto no fue claro. Para la segunda caida, no existio efecto para ninguna de las dos zonas evaluadas. Para porcentaje de cuaja, registrado a mediados de abril, se obtuvo un efecto significativo para los tratamientos en la La Palma, no atribuible a los bioestimulantes, mientras para el huerto Lo Bello no hubo efecto. Para el crecimiento del fruto en diametro ecuatorial analizado en abril para las dos zonas no presento efecto de los tratamientos, por causa de la varianza. En tanto, el analisis del diametro polar y ecuatorial hechas en Julio, dieron significativo para la Estacion Experimental La Palma y solo en el diametro polar para el huerto Lo Bello. Encontrando frutos mas grandes en Quillota y mas alargados en Hijuelas. Para los dos Huertos (La Palma y Lo Bello), que

presentaron condicion de carga "on", no hubo efecto de los tratamientos sobre el numero de frutos cuajados.